

## NOTAS SOBRE ENFOQUES EPISTEMOLÓGICOS, ESTILOS DE PENSAMIENTO Y PARADIGMAS.

En Padrón, J. (2014): Proyecto de Epistemología en DVD. Doctorado en Ciencias Humanas, Maracaibo: La Universidad del Zulia.

ResearchGate DOI: 10.13140/RG.2.2.22714.08642

Establezcamos algunos puntos clave respecto a las nociones de Estilo de Pensamiento y Enfoques Epistemológicos, las cuales en general nos servirán para entender las variaciones en las maneras de hacer y entender la Investigación y la Ciencia, pero en este caso en particular nos servirán para explicar cómo el término 'EPISTEMOLOGÍA' puede tener distintos sentidos según sea el punto de vista. Aunque hasta ahora estamos claros en que dicho término se refiere al área de estudio de aquel tipo de conocimiento que llamamos "científico", los modos diferentes en que concebimos las ideas de 'Conocimiento' y de 'Ciencia' o 'Científico' conducen también a diferentes interpretaciones de esa área de estudio. Lo que complica el asunto es que, en realidad, la Epistemología es en sí misma un cierto 'conocimiento', pero es además un 'conocimiento sobre el conocimiento', algo así como un 'meta-conocimiento'. Entonces, nuestras propias convicciones acerca de la naturaleza del conocimiento, de sus estructuras y modalidades, así como nuestras propias rutinas cotidianas de producir conocimiento y de resolver problemas, influirán notablemente en una interpretación del concepto de Epistemología. Hempel, hace años, contradiciendo al neopositivismo que sostenía la 'objetividad' uniforme de las captaciones sensoriales, había dicho que "toda observación está cargada de teoría". Es decir, nuestros anteriores conocimientos y nuestras configuraciones cognitivas previas (conociendo todo esto como 'Teoría', aunque no sea 'científica') siempre van a hacer variar el modo en que conocemos los objetos del mundo. Y si el objeto que queremos conocer es el mismo conocimiento, entonces nuestros anteriores conocimientos harán variar todo el proceso. De allí que la concepción de 'Epistemología' depende mucho de los Estilos de Pensamiento. Tratemos ahora de entender esta idea de los 'Estilos de Pensamiento', que ocurren en la vida cotidiana (aplicable a todas las personas) y su correlación con los 'Enfoques Epistemológicos' (que ocurren en el área de la Ciencia, pero que corresponden a los mismos Estilos de Pensamiento).

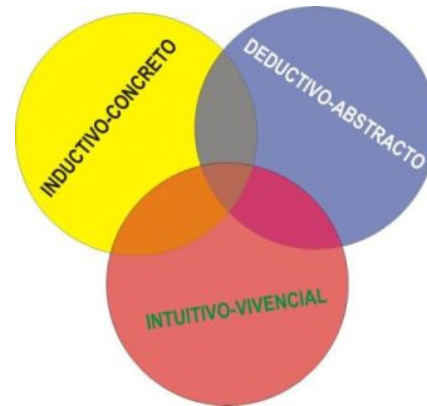
Al examinar las tres citas anteriores podríamos recordar algo que escribió Locke hace muchos años y que acabamos de ver en una de las dos lecturas básicas anteriores:

"we have the knowledge of our own existence by intuition; of the existence of God by demonstration; and of other things by sensation" (*conocemos nuestra propia existencia por intuición; la existencia de Dios por demostración y las otras cosas por sensación*).

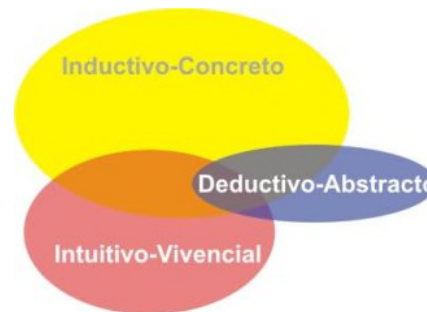
La intuición (vivencia, introspección, comprensión), la demostración (razonamiento, argumentación, explicación) y la sensación (captación sensorial, observación, instrumentación) constituyen para Locke tres formas elementales de conocimiento correlacionadas con la naturaleza del objeto conocido, formas que coexisten en el ser humano (equivale a otra tesis reciente según la cual los distintos Estilos de Pensamiento coexisten en una misma persona y varían según la situación del individuo y la naturaleza del problema a resolver).

Aquí, más bien, asumiremos que los diferentes Estilos de Pensamiento corresponden a diferentes personalidades cognitivas y, aunque cada personalidad tiene virtualmente esas tres posibilidades, sin embargo hay siempre una de ellas que predomina sobre las otras dos. El Estilo de Pensamiento vendría a ser el responsable del modo en que vemos las cosas, del modo en que las conocemos y del modo en que solemos controlarlas (manejo de información y solución de problemas). En el

gráfico que sigue se muestra la clasificación de Estilos de Pensamiento y, además, el modo intersectado y de límites difusos en que esos tres estilos se relacionan:



En el gráfico anterior se muestra una proporción uniforme o un peso equilibrado de predominancia de cada estilo, pero, en la práctica, suponemos que en cada persona siempre hay un determinado estilo que predomina sobre los otros dos, como es el caso del ejemplo representado en este otro gráfico, donde el estilo I-C predomina sobre el I-V y ambos sobre el D-A:



Existen muchas clasificaciones de Estilos de Pensamiento, también llamados 'Estilos de Aprendizaje' o 'Estilos de Resolución de Problemas' o 'Estilos Cognitivos'. La que seguimos aquí es la misma que se corresponde con la clasificación original de Stemberg ("Alicia, Bárbara, Celia"), con la sugerida por Locke (arriba citada), con el triángulo de Odgen-Richards y, en general, con la vieja concepción de la personalidad en tres factores: cerebro (el razonamiento), sentidos (la observación controlada), corazón (las vivencias e introspecciones). En la tabla que sigue se caracterizan esos tres Estilos de Pensamiento.

Fuente: Hernández, A. y Padrón, J. (1997): *Referencias Básicas en la Producción de una Tesis Doctoral*. San Juan de los Morros: Colegio de Economistas

Hasta aquí una breve reseña de la noción de 'Estilos de Pensamiento', en la cual se podrá profundizar luego, a través de las lecturas recomendadas y de los ejercicios solicitados al final de esta sección. Ahora, pasando al concepto de 'Enfoques Epistemológicos', éstos no son más que correlatos estrictamente equivalentes, pero que tienen lugar en el ámbito de la Investigación y de la Ciencia.

ESTILO	FACTOR COGNITIVO PREDOMINANTE	RASGOS BÁSICOS	DESCRIPCIÓN ANALÓGICA	FIGURAS EJEMPLARES
<b>Inductivo-concreto</b>	Los sentidos, la percepción sensorial, los mecanismos de constatación fáctica.	- Tienden a la ejecución técnica - Son observadores acuciosos - Son prácticos - Se orientan al mundo circundante - Construyen mediante generalizaciones a partir de los casos concretos.	El Homo faber, el ingeniero, el inventor, el "hombre con la lupa", el dato concreto	Sto. Tomás ("ver para creer"), Diógenes el Cínico, Bacon, Locke, Guttemberg
<b>Deductivo-abstracto</b>	La razón, los argumentos, la deducción, los mecanismos de razonamiento	- Tienden al concepto - Son pensadores finos - Son teóricos - Se orientan al mundo de las ideas - Construyen mediante derivación a partir de conocimientos generales	El Homo sapiens, el lógico, el pensador, el "hombre con la red", la idea abstracta	Descartes ("cogito, ergo sum"), Aristóteles, Leibnitz, Darwin, Chomsky, Einstein
<b>Intuitivo-vivencial</b>	La conciencia, las vivencias del 'yo' interno, los mecanismos de empatía e introspección	- Tienden al sentimiento, al fenómeno interno. - Son intuitivos - Son empáticos - Se orientan al mundo de la sensibilidad - Construyen mediante introspección a partir de vivencias internas.	El poeta, el soñador, el adivinador, el apóstol, el "hombre con el corazón", la experiencia íntima	San Agustín ("Las Confesiones"), Platón, Don Quijote, Husserl. Dilthey, Heidegger, Schutz.

La suposición básica es que los investigadores y los científicos, antes de llegar a convertirse en tales o antes que ser tal cosa, son antes que nada seres humanos, dotados de un particular Estilo de Pensamiento. Pero, al ingresar al campo de la Ciencia y la Investigación, su Estilo de Pensamiento se traslada a los requerimientos científicos e investigativos. Tales 'Estilos' se traducen entonces en un sistema profundo de convicciones acerca de qué son la Ciencia, la Investigación y el Conocimiento Científico, acerca de cuáles son las vías más eficientes para producir y legitimar el conocimiento científico, acerca de las fuentes y operaciones del conocimiento científico, etc. De ese modo, las maneras de concebir la Investigación y la Ciencia van a depender del Enfoque Epistemológico que esté a la entrada, o sea, de ese sistema profundo de convicciones que es anterior a toda teoría, a toda observación y a toda operación científica. Los Enfoques Epistemológicos son pre-teóricos y pre-científicos, son universales (se aplican a todas las culturas), son atemporales (no tienen fecha de inicio ni de fin) y han existido siempre y siempre existirá, mientras exista el ser humano y mientras exista la Ciencia. ¿Por qué? Porque se derivan de las diferencias de Estilos de Pensamiento en las personas, los cuales son algo así como 'personalidades cognitivas', tal como las diferencias de carácter, de maneras de ver las cosas, etc.

En principio, si los Enfoques Epistemológicos son correspondencias de los Estilos de Pensamiento, entonces una clasificación de Enfoques Epistemológicos debería ser isomórfica a una clasificación de Estilos de Pensamiento, con lo cual la tabla anterior debería corresponderse con otra tabla equivalente, tal como se sugiere en la siguiente cita de un trabajo de LINEA-I:

La hipótesis que manejaremos aquí como idea central es que las múltiples posiciones y conceptualizaciones acerca del conocimiento y de sus procesos de producción pueden reducirse a tres tipos básicos (correspondientes a los tres estilos de pensamiento):

**(i) El Enfoque medicional:** es el soporte de las Tesis empírico-inductivas de base probabilística, con preferencia por los tratamientos de Estadística descriptiva e inferencial. Se caracterizan por construir generalizaciones probables (con coeficiente de error) de alguna relación causa-efecto a partir de muestras. Parecen corresponderse con el estilo de pensamiento inductivo-concreto.

**(ii) El Enfoque experiencialista:** es el fundamento de dos clases de Tesis:

(ii.i) Las Tesis empírico-vivenciales de base etnográfica (implica la convivencia del investigador dentro del contexto donde ocurren los fenómenos bajo estudio, al estilo del film "Gorilas en la Niebla").

(ii.ii) Las Tesis hermenéutico-críticas, de base sociohistoricista (generalmente centrada en los análisis de procesos sociales, casi siempre de visión histórico-cultural, tales como "La sexualidad como discurso de poder", "La evaluación escolar como sistema de represión", etc.).

Asociado a este enfoque fenomenológico ha aparecido recientemente todo un conjunto de expresiones muy particulares, tales como "investigación militante", "investigación comprometida", "investigación participativa", etc. Y, en general, todas estas posturas pregonan para sí mismas una etiqueta novedosa: "nuevo paradigma" y "paradigma emergente" son las más frecuentes. Este enfoque parece corresponderse con el estilo de pensamiento introspectivo-vivencial.

**(iii) El enfoque racionalista:** es el sustrato de las Tesis teórico-deductivas, de base realista-crítica. Se caracterizan por una estructura tipo silogismo, en que se plantea una hipótesis muy general y abstracta, de la cual poco a poco se va derivando una respuesta al problema de investigación. Tienen una fuerte base lógico-formal. Aunque éste es el enfoque privilegiado en las actuales Ciencias Naturales y en algunas Ciencias Sociales como la Lingüística y la Economía, sin embargo en la mayoría de las disciplinas humanas (como la Educación) este enfoque es totalmente desconocido, salvo algunas tesis producidas recientemente. (Hernández, A. y Padrón, J.(1997): *Referencias Básicas en la Producción de una Tesis Doctoral*. San Juan de los Morros: Colegio de Economistas.

Y, a continuación, la tabla que se corresponde con la anterior, en función de lo dicho en el texto que se acaba de citar:

ENFOQUE	NATURALEZA DEL CONOCIMIENTO	MÉTODO DE HALLAZGO	MÉTODO DE CONTRASTACIÓN	LENGUAJE	OBJETO DE ESTUDIO
<b>Empirismo</b>	Identificación de patrones de regularidad o frecuencia (Leyes)	Inducción (experiencia controlada, explicación)	Experimento, corroboración	Aritmético	Relaciones causa-efecto
<b>Racionalismo</b>	Modelación de procesos generativos (Modelos)	Deducción (modelación lógica, explicación)	Análisis formal, contrastación empírica	Lógico-matemático	Relaciones generativas
<b>Vivencialismo</b>	Construcción simbólica del mundo social y cultural (Interpretaciones)	Intuición (experiencia vivida, comprensión)	Consenso, acuerdos inter-pares	Verbal académico	Simbolismos socioculturales

Fuente: Hernández, A. y Padrón, J. (1997): *Referencias Básicas en la Producción de una Tesis Doctoral*. San Juan de los Morros: Colegio de Economistas

Esta correspondencia parece correcta en relación con los supuestos iniciales y, de hecho, es la clasificación estandarizada dentro de los desarrollos de **LINEA-I**. Sin embargo, una clasificación de los Enfoques Epistemológicos podría refinarse algo más si integramos la noción de Estilos de Pensamiento, en la vida cotidiana, con ciertas nociones ya existentes dentro de la Filosofía. En efecto, en la crítica filosófica se han consolidado los pares conceptuales de "**Empirismo/Racionalismo**" y "**Realismo/Idealismo**". El primer par conceptual obedece al criterio de cuál es la fuente genuina del conocimiento, mientras

que el otro par conceptual obedece al criterio de cuál es el papel que cumple el 'SUJETO' ante el 'OBJETO'. Podemos asumir estos dos criterios como dos variables. La primera variable está dada por criterio de cuál es la fuente genuina del conocimiento y se trataría de una variable de sólo dos valores: Empirismo y Racionalismo. La segunda variable está dada por criterio del papel que cumple el 'SUJETO' ante el 'OBJETO' y se trataría también de una variable con tan solo dos valores: Realismo e Idealismo. Si cruzamos esos dos valores de cada variable en una matriz 2x2, obtendríamos cuatro enfoques epistemológicos bien diferenciados, tal como se muestra en esta tabla:

FUENTE DEL CONOCIMIENTO→ RELACIÓN SUJETO-OBJETO ↓	EMPIRISMO	RACIONALISMO
<p><b>IDEALISMO</b></p>	<p>Enfoque Vivencialista-Experiencialista Ejemplos históricos: Etnografía, etnometodología, observación participante, investigación-acción...</p>	<p>Enfoque Vivencialista-Interpretativista Ejemplos históricos: Teoría Crítica, Neodialéctica...</p>
<p><b>REALISMO</b></p>	<p>Enfoque Empirista-Inductivista Ejemplos históricos: Positivismo, medicionismo, operacionalismo, instrumentalismo...</p>	<p>Enfoque Racionalista-Deductivista Ejemplos históricos: Racionalismo cartesiano, racionalismo crítico, falsacionismo...</p>

De esta tabla se pueden hacer varias deducciones: por ejemplo, si seguimos las filas de la tabla, veremos en la fila del Realismo una cierta familia formada por los enfoques Empirista-Inductivista y Racionalista-Deductivista, los cuales tienen en común ciertas convicciones 'realistas' (de hecho, ambos enfoques han sido frecuentemente reseñados en los textos didácticos como "Filosofía Analítica" y otras veces, de un modo más grotesco y vulgar, han sido reseñados como epistemología "Cuantitativa" o, peor todavía, como "método hipotético-deductivo"). Y, en la fila del Idealismo, vemos una familia formada por los enfoques Experiencialista e Interpretativista (a los que se les suele englobar con el pésimo término de epistemología "Cualitativista").

Pero eso no es todo. Si examinamos ahora las columnas, veremos que en la columna del Empirismo hay una familia formada por los enfoques Vivencialista-Experiencialista (como el de la etnografía, entre otros) y Empirista-Inductivista (como el del positivismo, entre otros), ya que tienen en común su énfasis en la realidad inmediata que rodea al investigador y que es captada por los sentidos. Ambos enfoques basan el inicio de todo conocimiento en los hechos fácticos, en los datos primarios. En cambio, en la columna del Racionalismo, hay una cierta afinidad entre los enfoques Vivencialista-Interpretativista y Racionalista-Deductivista, en el sentido de que ambos basan el inicio del conocimiento en los contenidos mentales (no en los datos primarios de la experiencia) y, además, suelen confiar mucho más en la investigación basada en el trabajo mental (interpretación, en un caso, y deducción, en el otro) que en los llamados "trabajos de campo". Estos parentescos en el nivel de las columnas de la tabla son tan importantes que, incluso, si quisiéramos reducir la complejidad de la tipología de Enfoques Epistemológicos, podríamos hablar sólo de dos tipos: el Enfoque basado en Datos de la experiencia y el Enfoque basado en Procesos Mentales. Con esto, tendríamos la fecunda oportunidad de escapar de esa terrible y rayada clasificación "Cualitativo/Cuantitativo", que se apoya exclusivamente en un análisis del nivel de las filas de la tabla, para explotar las posibilidades de análisis de otra clasificación, esta vez apoyada en un análisis del nivel de las columnas. Esta última clasificación todavía no ha sido mencionada en los textos especializados y, aunque debe todavía someterse a dura crítica y examen, parece constituir una excelente opción adicional para los estudios epistemológicos.

Estas asociaciones derivadas de la tabla anterior son importantes, porque nos muestran, por un lado, que no hay separaciones radicales ni tajantes entre los enfoques epistemológicos (hay límites difusos entre ellos) y, por otro lado, que el estudio de los Enfoques Epistemológicos es mucho más flexible y rico de lo que podría parecer a simple vista (es decir, podemos evitar los encajonamientos y los esquemas rígidos, como ocurre con la distinción "Cualitativo/Cuantitativo"). En síntesis, el asunto de diferenciar los enfoques epistemológicos es también un asunto de dinamismo y creatividad en los análisis epistemológicos.

Una última reiteración: la noción de Enfoques Epistemológicos, siempre dentro de este marco hipotético de trabajo desarrollado en LINEA-I, remite a un sistema que tiene las siguientes características:

i) Los Enfoques Epistemológicos son **sistemas de convicciones del máximo nivel de profundidad cognitiva**. Por tanto, son pre-teóricos (son anteriores a cualquier teoría y condicionan la formulación de cualquiera de ellas); son pre-observacionales (condicionan el modo en que las personas ven o perciben el mundo y también el modo en que las personas le dan forma a sus propias captaciones sensoriales); son pre-científicos (proviene de los Estilos de Pensamiento, en la vida cotidiana y, por tanto, son anteriores al oficio de investigar); son la última y más honda condición determinante de cualquier cosa que haga o decida el hombre de ciencia y, por tanto, son los últimos responsables o la última instancia que explica las variaciones y diversidades en los modos diferentes de hacer ciencia y de concebir el trabajo científico. Podríamos arriesgarnos en decir que todas las divergencias, polémicas y discusiones entre epistemólogos se explican simplemente a partir de sus diferencias entre Enfoques Epistemológicos (lo mismo que las divergencias entre las personas se explican a partir de sus diferencias de Estilos de Pensamiento).

ii) Los Enfoques Epistemológicos son **UNIVERSALES**: existieron desde el mismo momento en que comenzó a formarse la Ciencia y la Investigación en el desarrollo cultural de la humanidad y existirán hasta el eventual día en que la Ciencia y la Investigación dejen de existir como patrimonio socio-cultural. Los Enfoques Epistemológicos no tienen fecha de nacimiento ni fecha de muerte. Si la humanidad y su capacidad para investigar llegaran alguna vez, hipotéticamente, a ser 'eternas', también llegarían a serlo los Enfoques Epistemológicos. De esto se deduce que las llamadas 'Escuelas de Pensamiento', 'Corrientes', 'Doctrinas', 'Movimientos', etc., no son descritas por la noción de Enfoque Epistemológico, ya que tienen fecha de nacimiento y de muerte. Así, por ejemplo, el 'Estructuralismo' no es un Enfoque Epistemológico, ya que se trata de una corriente de pensamiento que tuvo lugar aproximadamente en los años '60 y que a estas alturas ya es casi una pieza de museo. Otro tanto podríamos decir del 'Conductismo' y del 'Constructivismo', con la diferencia de que el primero ya se halla en vías de extinción y el segundo todavía está en auge, pero éste quizás no tenga más de cinco años de vida por delante (en todo caso, sólo por tener una fecha de nacimiento, ya sólo por eso no puede ser considerado un Enfoque Epistemológico, siempre dentro del marco conceptual manejado aquí). En cambio, cosas como 'Idealismo', 'Realismo', 'Empirismo' y 'Racionalismo' sí son típicamente Enfoques Epistemológicos, dado que desde el mismo comienzo de la humanidad siempre ha habido unos seres humanos 'idealistas', otros 'realistas', otros 'empiristas' y otros 'racionalistas'.

iii) Los Enfoques Epistemológicos **tienen lugar sólo en el mundo de la actividad científica** (en las secciones siguientes entenderemos mejor cuáles actividades y construcciones son 'científicas' y cuáles son de otro tipo), pero provienen o son dependencias correlativas de los Estilos de Pensamiento, los cuales sí tienen lugar en cualquier ámbito de la resolución de problemas y de la gestión de información, en cualquier plano de la vida ordinaria.

iv) Los Enfoques Epistemológicos, igual que los Estilos de Pensamiento, **no sólo se aplican a los individuos, sino también a las ORGANIZACIONES** de individuos. En otras palabras, esta noción se aplica tanto a individuos como a grupos cohesionados de individuos (de allí las referencias a "Cultura Organizacional") y, además de ser un concepto de carácter individual, es también un concepto de carácter transindividual. Podría haber, incluso, culturas y

sociedades enteras, sustentadas en un cierto Estilo de Pensamiento y, además, comunidades científicas enteramente caracterizadas por un cierto Enfoque Epistemológico.

Hasta aquí la noción de Enfoques Epistemológicos. Pero, si nos fijamos en el punto ii, sobre todo al final, surgen unas preguntas como las siguientes: ¿Por qué el Conductismo no es un Enfoque Epistemológico, si llegó a dominar toda la investigación científica en las áreas de la Psicología, de la Sociología y de la Educación? ¿Por qué el Constructivismo no es un Enfoque Epistemológico si hasta ahora, según dicen, ha revolucionado la manera de hacer investigación en Ciencias Sociales?

La respuesta a esto es que los Enfoques Epistemológicos en sí mismos no son observables, pero se revelan o se traducen o se exponen a la historia visible a través de escuelas, movimientos o corrientes de pensamiento que van irrumpiendo de tanto en tanto en la trayectoria histórica de los cambios socioculturales. Vemos que, de tanto en tanto, van surgiendo una y otra vez determinados 'ismos' que nacen y mueren en la línea de tiempo de la cultura humana. Tomemos, por ejemplo, el caso del Conductismo. ¿Cuáles eran las premisas del Conductismo? La conducta OBSERVABLE, la relación causa-efecto entre un estímulo y una respuesta, la metodología de trabajo basada en las observaciones y mediciones, la imposibilidad de lidiar con fenómenos de conciencia o de pensamiento junto con la obligación de estudiar sólo aquello que estaba a la vista, etc. Por eso el Conductismo insistía en la redacción de objetivos con verbos que expresaran conductas OBSERVABLES y que pudieran ser medidas y controladas. Todos recordamos aquellas listas de verbos que se imponían como obligatorias para formular objetivos de aprendizaje, junto a la insistencia en pruebas objetivas, instrucción programada, etc. Entonces uno se pregunta: ¿qué hay de fondo en esos planteamientos? ¿qué rasgos aparecen asociados a algún Enfoque Epistemológico? Si uno piensa bien esas preguntas, uno llega a la conclusión de que el Conductismo no es más que una manifestación del EMPIRISMO-INDUCTIVISTA. Por tanto, eso que llamamos Conductismo, no es otra cosa que una corriente de pensamiento que expresa las mismas convicciones del Realismo y del Empirismo. O sea, es el Enfoque Empirista-Inductivista el que funciona como el 'alma' del Conductismo y que se nos materializa a través de esa corriente de pensamiento.

Tomemos ahora el ejemplo del Constructivismo. ¿Cuáles son las premisas del Constructivismo? Que el Sujeto es lo más importante, que el valor del conocimiento no está en la realidad misma sino en la actividad autónoma del Sujeto, que el conocimiento no es un reflejo de la realidad sino una construcción diferente que el Sujeto elabora por su propia cuenta, independientemente de la realidad..., etc. ¿Y a qué suenan esas tesis? Suenan a Idealismo. Suenan a 'Conciencia Interior', a pensamiento subjetivo. Suenan al Enfoque Vivencialista. Suenan a aquel Estilo de Pensamiento que privilegia las maneras internalizadas de captar la realidad, por encima de las maneras objetivistas y medicionales. ¿Qué ocurre entonces? Que el Constructivismo es una manifestación, una especie de REENCARNACIÓN del Enfoque Vivencialista-Introspectivista. Muchos siglos antes, San Agustín escribía: "¿Qué es el tiempo? Si nadie me lo pregunta, yo sé qué es el tiempo. Pero si alguien me lo pregunta, ya yo no sé qué es el tiempo". Nadie dice que San Agustín era Constructivista. Pero, evidentemente, lo que él escribió tiene las mismas características y se fundamenta en las mismas convicciones. Como dice el refrán venezolano, se trata del "mismo musíú con diferente cachimbo".

Tomemos también el caso del Positivismo. ¿Cuáles eran las tesis del Positivismo? Desde [Augusto Comte](#) hasta el Círculo de Viena, el interés primordial estaba en los 'DATOS', en los 'HECHOS observables', en la correspondencia con el modo en que el mundo es captado por los sentidos, en la significatividad del lenguaje dependiendo de sus equivalencias con hechos constatables, ¿Y a qué suena todo eso? Suena también a Empirismo y a Realismo. Suena a lo mismo que el Conductismo, suena a lo mismo que los escritos de Hume y de Locke, siglos antes. Y suena a lo mismo que sostenía Diógenes el Cínico (el "Can") en la época de los antiguos griegos, siglos antes de Cristo.

Tomemos, finalmente, el caso de Einstein o de Chomsky. ¿Cuáles son las premisas del modo de investigar de estos dos autores? Que no importa cómo sean las cosas en sí mismas, sino que lo importante es diseñar modelos mentales que funcionen del mismo modo en que vemos funcionar las cosas del mundo y que esos modelos se evalúan mediante sistemas lógicos y matemáticos, los cuales, a su vez, representan estructuras mentales. Que no importa si no podemos 'observar' con los

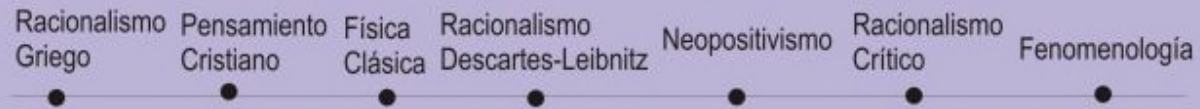
sentidos un fenómeno, pero que sí podemos imaginarnos su funcionamiento interno (modelos "Caja Negra"). ¿Y a qué se parecen esas tesis? Esas tesis tienen el mismo aire que las tesis de Giambattista Vico, de Descartes, de Leibnitz, de Bachelard, de Popper y..., muchos siglos atrás, tienen el mismo aire que las tesis y los modos de trabajar de Platón y Aristóteles, de Heráclito y Arquímedes. ¿Qué es lo que hay de fondo? Es el Enfoque Racionalista-Deductivista lo que está de fondo.

Si todo lo anterior es cierto, entonces no nos queda otro remedio que reconocer que los Enfoques Epistemológicos son el sustrato de cualquier escuela o movimiento o corriente de pensamiento que vaya apareciendo en el curso de la historia humana. Estas escuelas, corrientes o movimientos vienen a ser algo así como REENCARNACIONES de algún Enfoque Epistemológico de fondo. Siguiendo el mismo marco de trabajo planteado en los estudios de LINEA-I, llamaremos '**PARADIGMAS**' a estas reencarnaciones sucesivas de cada uno de los Enfoques Epistemológicos a lo largo de la trayectoria de la historia. Además, adoptamos el término 'PARADIGMA' (equivalente a 'escuela', 'corriente' o 'movimiento' en la historia anecdótica de la cultura humana) siguiendo el planteamiento de [Thomas Kuhn](#) en su trabajo sobre las Revoluciones Científicas. Este autor plantea que las divergencias entre teorías diferentes o rivales no son tanto un asunto lógico-metodológico, sino, más que eso, un asunto de lucha de poder entre comunidades científicas, en el plano sociohistórico. En efecto, esas REENCARNACIONES de los Enfoques Epistemológicos ocurren sobre la base de una lucha por el poder y el control de la Ciencia. Por ejemplo, cuando el Conductismo estuvo de moda, fue porque ciertos científicos lograron imponer su propio Estilo de Pensamiento (y, por tanto su correspondiente Enfoque Epistemológico) en el seno de la dialéctica académica de la época, asumiendo así el control social de la actividad científica. Otro tanto había ocurrido en la época de los antiguos griegos, cuando se discutía, por ejemplo, acerca del movimiento de los cuerpos, cuando le increpaban a Diógenes el Cínico que las pruebas tenían que darse en el terreno del razonamiento y no en el terreno de la observación ni de los datos sensoriales. Por más que se diga, por ejemplo, que el Constructivismo o la Investigación Cualitativa son el "Paradigma Emergente" o el "Nuevo Paradigma", en realidad no se trata de nada nuevo: es el mismo Enfoque Epistemológico que dominó durante más de siete siglos la cultura humana desde la caída de Constantinopla hasta los hallazgos de Galileo ("Eppur si muove"). Fueron más de setecientos años bajo el control social del Enfoque Vivencialista-Introspectivista, en que se creía que la Verdad era una Revelación divina, captada milagrosamente por la conciencia mística y la interioridad reflexiva. El mundo no era del modo en que se veía, sino del modo en que la "Verdad Revelada" (e interiorizada) decía que era. ¿Diferencias con el Constructivismo actual? Sólo diferencias de forma, diferencias de 'PARADIGMA', pero no diferencias de Enfoque Epistemológico.

Al final de todas estas consideraciones, podríamos tener una síntesis como la que se muestra en el siguiente gráfico, donde se pretende visualizar las diferencias entre las nociones de 'Estilo de Pensamiento', en la gran base de la estructura, de 'Enfoque Epistemológico', en el sector intermedio, y de 'Paradigma', en el sector más observable, más expuesto a las variaciones históricas:



**PARADIGMAS, NIVEL PARADIGMÁTICO** (corrientes históricas, con fecha de nacimiento y muerte)



**ENFOQUES EPISTEMOLÓGICOS, NIVEL DE CONVICCIONES CIENTÍFICAS** (perspectivas científicas universales)

EMPIRISMO INDUCTIVO    RACIONALISMO DEDUCTIVO    VIVENCIALISMO INTUITIVO



**ESTILOS DE PENSAMIENTO, NIVEL DE LA PSICOLOGÍA ORDINARIA** (Configuraciones cognitivas cotidianas)

INDUCTIVO CONCRETO - DEDUCTIVO ABSTRACTO - INTROSPECTIVO - EMPÁTICO