

FUNDAMENTOS TEÓRICO-COGNITIVOS DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Conferencia de apertura en el
II Congreso Internacional de Investigación Científica
Del 3 al 5 de noviembre de 2016
Universidad César Vallejo - Perú

Dr. José Padrón Guillén
Lima, 3 de Noviembre de 2016

RESUMEN

En este papel intento mostrar una vía para fundamentar la llamada *Investigación Cualitativa* (IC de aquí en adelante) sobre una Teoría naturalizada y de orientación cognitiva.

Como puede verse, este propósito constituye una respuesta muy parcial y anticipatoria a la pregunta por las bases o el sustento que justifican o hacen válida esa clase de investigaciones, considerando dos posiciones extremas que se ventilan en nuestras academias: una que niega el carácter científico de la misma y otra que no sólo lo da por sentado, sin ninguna discusión, sino que, además, niega las posibilidades de éxito a las demás clases de investigación en el estudio de los procesos y fenómenos sociales.

Quiero insistir, primero, en que no trato de diseñar esa fundamentación sino de mostrar en términos aproximados y tentativos un determinado camino que nos abre sus puertas a la hora de decidir construirla. Por supuesto, eso implica también el intento de mostrar la necesidad de dicha fundamentación o justificación racional: estoy dando por sentado que la IC carece de una sólida fundamentación o, en el mejor de los casos, si existe, es ineficiente. Más adelante sustentaré esta afirmación.

Este objetivo implica varias fases de trabajo, las cuales constituirán las distintas secciones de esta exposición: partimos primero de una conceptualización de las nociones de fundamentación o justificación así como de una discusión acerca de su estructura interna y su funcionamiento. No sólo se consideran aquí los puntos de vista epistemológico y filosófico, sino también los puntos de vista histórico y psicológico.

En una segunda fase intentaremos una respuesta exhaustiva a la pregunta de qué es la IC. Al decir "exhaustiva" me refiero a la doble visión que esa pregunta tiene implícita: una visión superficial, aparente, y una visión profunda, subyacente. No se trata sólo de repetir lo que dicen los grandes autores o los célebres manuales de metodología en torno a una descripción de la IC. Además de los rasgos que suelen postularse como característicos de la IC, analizaremos los casos reales, históricos, de episodios en los que se ha aplicado la IC y los cuales evidencian la presencia de tales rasgos. Una cosa es decir cosas como *x, y..., z son investigaciones cualitativas* y otra cosa es que lo sean de veras, histórica y epistemológicamente hablando. Por otro lado, contrariamente a la creencia arraigada hoy en día de que la IC es un "paradigma emergente", un "nuevo" modo de estudiar procesos sociales, intentaremos mostrar que la expresión "Investigación Cualitativa" alude a algo más inobservable y de fondo que ha tenido lugar desde tiempos inmemoriales y que, sin haberse llamado de ese mismo modo, sin embargo responde a los rasgos epistemológicos apuntados como característicos de la IC, de donde se infiere que una cosa es la IC como paradigma circunstancial y episódico y otra cosa es aquel enfoque o estilo de pensamiento o sistema de convicciones cognitivas que subyace a ese paradigma circunstancial, enfoque que es permanente en el tiempo y que es responsable de los rasgos superficiales atribuibles a la IC. Para ello es necesaria la definición de ciertos conceptos elementales: Estilo de Pensamiento (o Enfoque Epistemológico o Sistema de Convicciones),

Paradigma, el Enfoque Epistemológico Vivencialista-Experiencialista y los Paradigmas del iluminismo, el Subjetivismo y la IC.

En tercer lugar, se harán algunas acotaciones en torno al carácter *teórico* de una fundamentación de la IC, se analizará brevemente la noción de Teoría y su rol en la justificación de las disciplinas científicas como necesidad del *pensamiento crítico*. Esa noción y ese rol se ubican dentro del programa mundial de la llamada “epistemología naturalizada” propuesta por Willard Van Orman Quine o, dicho más directamente, aquel programa que insiste en apartar los estudios sobre la Ciencia y la Investigación de cualquier base filosófica, especulativa y a priori, así como de cualquier base prescriptiva, metodológica y *ex-auctoritate*, para ubicarlos en el mismo plano en que se ubican las teorías físicas, biológicas, económicas, lingüísticas, etc. (más adelante se esclarecerá mejor esta idea). En esta misma sección se expondrá además la propuesta (también liderada por Willard Van Orman Quine) de que una teoría de la Ciencia y de la Investigación resulta más productiva si se formula desde el terreno de la psicología cognitiva o, más ampliamente, desde el terreno de las Ciencias Cognitivas.

Una cuarta sección aborda la pregunta de por qué necesitamos fundamentar la IC. Aquí se muestran unas cuantas debilidades teóricas serias en la fundamentación no sólo de esta propuesta entendida como *paradigma* de la IC (en estricto sentido kuhniano), sino también del Estilo de Pensamiento, Enfoque Epistemológico o Sistema de Convicciones que subyace a dicho paradigma.

En la última sección se discuten algunos conceptos cognitivos básicos para una fundamentación teórica del Enfoque Vivencialista-Experiencialista, referidos a determinados procesos mentales esenciales para el desarrollo de investigaciones bajo esa perspectiva. Los estudios hasta ahora desarrollados en los programas de las Ciencias Cognitivas, referidos a operaciones psicológicas, permiten una asociación relevante con las operaciones metodológicas descritas en la casi totalidad de los manuales sobre IC y en muchos de los aspectos propuestos por los filósofos de las llamadas “Ciencias del Espíritu”.

La exposición finaliza con un breve panorama de los posibles desarrollos futuros dentro del objetivo de este trabajo, mencionado al principio, y con lo que podría ser un programa de fundamentación teórica de las investigaciones vivencialistas-experiencialistas. Esta oferta de estudio podría romper con los dos extremos citados al comienzo: el extremo de negar los alcances científicos de esta clase de investigaciones y el extremo de dar por sentadas sus virtudes en detrimento de los demás enfoques de investigación, sin discusión y sin argumentación algunas.