

SUGERENCIAS GENERALES PARA LOS TRABAJOS ESCRITOS DE SEMINARIOS DE EPISTEMOLOGÍA

ELOBJETIVO Y LA CONTEXTUALIZACIÓN

Los trabajos deben pertenecer al área de la Epistemología (no de otra disciplina) y, allí, deben constituir un aporte (no una repetición de algo ya suficientemente conocido).

Además, deben estructurarse sobre la base de un propósito general enmarcado en un determinado contexto de necesidades académicas. El lector debe percibir claramente a qué fines y orientaciones responde el trabajo, cuáles son los procedimientos de logro, cuál es el esquema lógico de desarrollo y cuáles son los aportes efectivos.

Deben mantener una estructura coherente de intenciones, propósitos u objetivos, tomando en cuenta que están dirigidos a un sector especializado de la comunidad académica y que, muy globalmente hablando, se orientan a la producción de conocimientos nuevos y relevantes.

Se pueden considerar, por lo menos, seis tipos generales de tratamiento intencional-contextual:

a) *Informativos y didácticos*: puede exponerse panorámicas o referencias que amplíen alguno de los puntos de los contenidos del programa (terminologías, mini-diccionarios, reseñas históricas, etc.), tanto para efectos didácticos (producción de materiales de aprendizaje) como para efectos bibliográficos (producción de fuentes alternativas de consulta). Este tipo de trabajos es importante por la ausencia de materiales sobre Epistemología tanto en pregrado como postgrado. También vale la pena considerar la posibilidad de producción de materiales didácticos de Epistemología para niños y jóvenes.

b) *Crítico-analíticos (contrastivos)*: puede seleccionarse alguna formulación o hipótesis dentro del panorama del desarrollo de la Epistemología y luego establecer un examen riguroso de dicha formulación, orientado a determinar el grado de validez, verosimilitud, consistencia, etc. de dicha formulación. Estos trabajos son importantes sobre todo por la posibilidad de criticar, chequear y confrontar los conceptos que manejan en el programa.

c) *Problematizantes*: dentro de los desarrollos de la Epistemología y dentro de los contenidos del programa, identificar algún problema nuevo, algún aspecto que parecía estable pero que, sin embargo, requiere tratamiento y solución (en este tipo de trabajos no se está obligado a presentar soluciones sino únicamente una buena formulación del problema). La importancia de este tipo de trabajos está en que no siempre se trata de buscar soluciones sino también de crear problemas y es posible que, dentro de los contenidos del programa, puedan detectarse problemas de estudio que hasta el momento no han sido identificados.

d) *Explicativos o Interpretativos*: la macro-intención de este tipo de trabajos consiste en seleccionar algún problema ya existente o todavía no detectado y proporcionar alguna hipótesis de solución. Estos trabajos resultan de interés por la necesidad de ir resolviendo problemas y de ir configurando posibilidades de respuesta a las preguntas.

e) *Demostrativos o argumentativos*: respecto a un determinado problema, previamente reconocido como tal dentro de la Epistemología, puede formularse una hipótesis o una toma de posición y luego establecer demostraciones o argumentaciones a favor de la misma.

f) *Aplicativos, prácticos, de intervención o tecnológicos*: son trabajos orientados a diseñar propuestas de acción en el área del desarrollo de investigaciones. Dada alguna hipótesis, algún concepto teórico, algún sistema de ideas en la Epistemología, se trata de imaginar, exponer y justificar, partiendo de esa base, un procedimiento que se suponga que pudiera mejorar alguna situación práctica dentro del ejercicio cotidiano de la investigación. Puede estar dirigido a niños, a jóvenes, a investigadores principiantes y veteranos y también a instituciones. El interés de este tipo de trabajos es que ellos permiten ir abordando soluciones prácticas para el mejoramiento de la investigación en el país.

LOS CONTENIDOS

Los trabajos deben tomar en cuenta la referencia concreta de los contenidos programáticos del Seminario, manejados en cada una de las sesiones y en el material bibliográfico suministrado.

A través del trabajo el autor debe demostrar un dominio completo de la información de base, aquella que aparece en las lecturas previstas para el Seminario. No se admiten trabajos cuyos contenidos se aparten de los contemplados en el programa y en las lecturas ni aquéllos de cuyo examen se deduzca poco contacto con el material bibliográfico suministrado.

Por encima de la información de base (lecturas previstas), el autor debe producir información nueva y original (reintegraciones, reargumentaciones, descubrimiento de nuevos problemas o dudas, estructuración de conceptos, sistematización de

información, descubrimiento de relaciones nuevas, etc.). En tal sentido, deben evitarse las trivialidades (elementos que no añaden nada), las redundancias (elementos inútilmente repetitivos) y las ambigüedades (términos o expresiones susceptibles de varias interpretaciones).

LA ESTRUCTURA LÓGICO-LINGÜÍSTICA

El trabajo debería tener las siguientes partes o componentes 'lógicos' (no son componentes documentales, es decir, estas secciones o componentes deberían percibirse conceptualmente, aunque los títulos de las secciones y subsecciones siguieran cualquier otro orden o cualquier otro esquema de exposición):

- UNA INTRODUCCIÓN, donde se señala el propósito y el tema del trabajo, se indican las partes o estructura en que está diseñado y las limitaciones y alcances previstos.
- UNA SECCIÓN DE "PLANTEAMIENTOS CENTRALES DE TRABAJO", donde se indica cuál es el problema o pregunta que se quiere resolver o a la que se intenta responder, cuáles son los objetivos perseguidos dentro de un cierto contexto amplio, cuál es el método de trabajo y cuál es la base teórica de sustentación o de perspectiva.
- UNA SECCIÓN DE HALLAZGOS, RESPUESTAS O RESULTADOS, donde se expone la respuesta a la pregunta o la solución al problema. Esta sección, a su vez, suele tener varias sub-secciones, dependiendo de la complejidad del tratamiento.
- UNAS "CONSIDERACIONES FINALES", que funcionan como cierre de las ideas expuestas, donde se hace énfasis en los logros obtenidos, en las posibles investigaciones que pudieran surgir de dichos logros o que pudieran ampliar o profundizar el tema, etc.
- UNAS REFERENCIAS DOCUMENTALES (bibliográficas), que funcionan como apoyo de las ideas citadas en el cuerpo del trabajo.

El lenguaje debe ser estrictamente 'académico', es decir, sus estructuras deben estar en función del conocimiento confiable e intersubjetivamente válido (socialmente accesible y aprovechable) y no en función de la emotividad, las pasiones, el subjetivismo excluyente o la irracionalidad. En tal sentido, el lenguaje académico se orienta a funciones tales como describir, explicar, interpretar y argumentar, para lo cual se precisa de conceptos, definiciones, razonamientos, sistematización de información, etc. Por eso deben evitarse aquellas formas que reflejan intenciones retóricas (al estilo de los oradores de actos conmemorativos, de las arengas, de las poesías y novelas, de la publicidad y la propaganda, etc.), los recursos proselitistas (al estilo de los predicadores y profetas), las estructuras ambiguas y especulativas (al estilo de los libros sagrados y oráculos), etc.

El trabajo debe ajustarse a las convenciones formales de presentación documental (sistemas de citas y referencias, sistemas de titulación, normas ortográficas y sintácticas, etc.).

No se prevén condiciones particulares de extensión del tratamiento de un tema (nº de páginas, por ejemplo). La norma que aquí vale es la misma citada al principio: que los trabajos cumplan con los requerimientos de un "artículo publicable" (por lo general, los "artículos publicables" oscilan entre 10 y 15 páginas tipo carta, a un solo espacio, con letra tamaño 12, de la familia Times: Times New Roman, Times, CG Times, etc.).

VICIOS MÁS COMUNES EN LOS TRABAJOS ESCRITOS DE SEMINARIO

Falta de Cohesión

El lector no logra percibir a qué necesidad responde el trabajo (objetivo, intención, propósito) ni, por tanto, cuál es el esquema procedimental o estratégico de logro ni, en consecuencia, cuáles son las soluciones, aportes o hallazgos del trabajo. Este es el caso típico de los trabajos que se centran exclusivamente en los contenidos o en la información, olvidando que toda información es vacía cuando no es útil para algo, o sea, cuando no responde a ninguna intención o necesidad. No se trata de 'cortar' y 'pegar' palabras, sino de resolver problemas o de responder preguntas, todo enmarcado en una determinada situación contextual. Cuando el autor no estructura su artículo sobre la base de una intención bien definida y de un esquema estratégico de logro, entonces aparecen los 'collages' de información, los 'festivales' de palabras y el desorden informativo.

Desviación del tema

El trabajo se aleja de las pautas programáticas del Seminario, tocando otros temas, desechando los materiales bibliográficos y distanciándose de los objetivos previstos y acordados en el Seminario.

Los Seminarios se caracterizan por unos objetivos programáticos, por una selección temática y por unos materiales informativos asociados. Se espera, por tanto, un trabajo final que revele la adecuación a estas pautas contextuales. Aun cuando un trabajo pudiera ser excepcionalmente genial y alcanzar objetivos mucho más valiosos que los planteados, pero alejándose del contexto de trabajo, aun así el trabajo resultaría inadecuado al propio contexto de acción.

Deficiencias semánticas

- Ambigüedad: palabras, expresiones o bloques textuales que tienen más de un significado o que son susceptibles de más de una interpretación y que el autor deja sin esclarecer. Ejemplo célebre de ambigüedad extrema: "*Ni lo uno ni lo otro*,

sino todo lo contrario". Ejemplo menos célebre y menos detectable: "Holística responde por tanto a una crítica de las unidades especializadas en que los saberes científicos se han venido dividiendo, y a los grados de abstracción racionalizadora que han pretendido alcanzar por separado. Una metodología holística da prioridad a las interrelaciones sobre las unidades individuales. Cada parte considerada aisladamente apenas puede dar ninguna explicación en sí misma, e incluso aunque la relacionemos con otras unidades semejantes en distintos entornos. Al hacer estas operaciones de abstracción por sectores temáticos estamos desarraigando y descomplejizando cada elemento del análisis, lo cual puede ser útil para el fin de conseguir una racionalidad analítica, y unas tipologías eficaces en el tratamiento de «tipos medios»; pero esas eficacias racionalistas son las que en ocasiones (desgraciadamente abundantes) han eliminado los elementos concretos y vitales (complejos) que permitían una calidad de vida más primordial y plena".

- Redundancia: palabras, expresiones o bloques textuales que repiten lo ya dicho en el mismo documento o que son extremadamente conocidas y divulgadas con respecto al perfil del lector y a las características del contexto de 'escritura'.

- Trivialidad: palabras, expresiones o bloques textuales que no añaden ni quitan nada a lo ya dicho ni a las necesidades concretas de solución del problema. Ejemplos típicamente claros: "*la Epistemología es imprescindible para el investigador*", "*la Educación es una prioridad en el desarrollo social*". Ejemplo típicamente enmascarado y oscuro, pero igualmente trivial: "*El pensamiento lineal recorre aburridamente un trayecto entre el antes y el después, desde lo anterior a lo sucesivo, de lo conocido a lo desconocido o desde lo simple a lo complejo, olvidando que el conocimiento verdaderamente trascendente no se detiene ante el tiempo ni ante el espacio*" (véanse más ejemplos en el trabajo de Popper: "Contra las Grandes Palabras").

- Inconsistencia: palabras, expresiones o bloques textuales que se contradicen entre sí (inconsistencia interna) o que contradicen alguna información claramente corroborada o básica (inconsistencia externa). Ejemplo de inconsistencia interna: "*Debemos tolerar y respetar las visiones y posturas divergentes... (...y, más adelante, en otra sección del mismo texto): El decreto de Carmona Estanga fue tan solo un desliz ingenuo, producto del momento, pero el valor de su actuación no puede dejar de ser reconocida y aplaudida*". Ejemplo de inconsistencia externa, ya célebre: "*Amo la música de Shakespeare*".

- Pomposidad y grandilocuencia: palabras, expresiones o bloques textuales que en sí mismos son triviales, pero que parecen buscar el impacto del lector, incrementar en él la sensación de prestigio del autor o marcar distancias entre una 'clase' intelectual y otras. Ejemplo: "*Romper la linealidad del tiempo antropomórfico (esa pertinaz simplificación obtenida por hipóstasis de acciones instrumentales: inicio-medio-fin, que no permiten explicar ninguna de nuestras experiencias verdaderas) costó al Zaratustra de Nietzsche una febril convalecencia exhausta. El pastor, tras*

comerse la cabeza de la serpiente -en el pasaje de "La visión y el enigma"- penetró en el eterno retorno de las cosas; aunque la escupió, había tenido en la boca la circularidad del tiempo. Pero aún así no comprendió que la continuidad del círculo no es un retornar de lo idéntico, sino un volver de la Diferencia (Deleuze) de lo «mismo» -das Selbe- y de lo «otro» (la λητηη de la αληθεια heideggeriana. Véase, sobre todo, Identität und Differenz y Zeit und Sein

- Efectos retóricos, actitudinales y connotativos: palabras, expresiones o bloques textuales que crean un sentido emocional y que buscan una interpretación afectiva de los hechos. Ejemplo (véanse las expresiones en negrita): *El descubrimiento de la radiactividad constituyó un **duro golpe** a las doctrinas del siglo XIX (...). La Teoría General de la Relatividad no sólo **desmoronó** la mecánica de Newton sino también la geometría euclídeana (...). El principio de incertidumbre **conmocionó** los pilares científicos (...).*

Deficiencias formales

Se trata de problemas de ortografía, redacción, puntuación y presentación bibliodocumental. En especial, suele haber descuidos en la cita de un autor dentro del texto y la correspondiente reseña en las "Referencias Bibliográficas". Suele haber también citas triviales ("según Pitágoras, dos más dos son cuatro" o "según Piaget, 1976, el ser humano es un ser que aprende constantemente"), citas no pertinentes (cuando la exposición va por un lado y la cita va por otro), citas manipuladas (cuando se extrae del autor citado sólo lo que interesa al autor del documento), etc.

Un error bastante común está en la organización jerárquica de los bloques textuales. Por ejemplo, muchas veces un título de encabezado se desagrega sólo en un componente (algo así como "Título 1 → SubTítulo 1.1", sin que aparezca el "Subtítulo 1.2").

Otros documentos que podrían ampliar y/o fundamentar lo expuesto antes:

- <http://padron.entretemas.com.ve/EITextoAcademico.pdf>

- <http://padron.entretemas.com.ve/CantinflerismoAcademico.pdf>

- <http://padron.entretemas.com.ve/neosofistica/neosofistica.htm>